



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Magistrado: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 022 2023 00155 01

Proceso: Divisorio.
Demandantes: DALIA NURY ÁLVAREZ ARBOLEDA y otros.
Demandados: BAYRON ÁLVAREZ ARBOLEDA y otros.
Extracto: Revoca decisión que rechazó contestación a la demanda.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto calendado el veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023), proferido por el JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

En auto del 15 de mayo hogaño se admitió la demanda divisoria (por venta), incoada por DALIA NURY, GILDARDO JOSÉ y ARSENIO DE JESÚS, todos de apellidos ÁLVAREZ ARBOLEDA, contra BAYRON, JAVIER ALONSO y SAMUEL ÁLVAREZ ARBOLEDA¹.

El 31 de mayo siguiente los demandados mediante abogada allegaron contestación y también proponiendo excepciones previas², a lo que en auto del 8 de junio anterior (2.023) se les requirió así:

¹ Archivo 08 del cuaderno principal - primera instancia.

² Archivo 10 ídem.

“Previo a otorgar trámite a la contestación a la demanda (PDF 10 C. 1) y recurso de reposición -excepciones previas- (PDF 01 y 02 C. 2), propuestas por la abogada Olga María Moreno Posada, identificada con T.P. 114.220 Del C. S de la J., en su calidad de apoderada judicial de la parte demandada, se requiere a la misma para que en el lapso de los cinco (05) días siguientes a la publicitación de este auto, arrime el mandato que la faculta para actuar en favor del extremo pasivo de la Litis, so pena del rechazo de los medios exceptivos.”³.

Dentro del plazo otorgado hubo silencio, por lo que en providencia del 23 de junio de 2.023, entre otras, se rechazó la contestación a la demanda⁴, decisión frente a la cual la apoderada de los demandados presentó recurso de apelación, pretendiendo el reconocimiento de personería y el trámite de su réplica, aduciendo en síntesis, que:

1. Los codemandados otorgaron poder a la persona jurídica denominada *“Abogadorado&Hijos Colombia S.A.S.”* (NIT 900487722-4), quien a su vez le sustituyó el mandato, por lo que presentó la contestación, mandato que fue arrimado el 26 de junio de 2.023; y,
2. El pronunciamiento frente al requerimiento fue enviado erróneamente al correo *“ccto02me@cendoj.ramajudicial.gov.co”* y no al *“ccto22me@cendoj.ramajudicial.gov.co”*⁵.

En auto del 24 de julio de 2.023 se concedió la alzada con fundamento en el artículo 321.1 del C. G. del P., a la par que se dispuso:

1. Reconocer personería a *“Abogadorado&Hijos Colombia S.A.S.”*, para actuar en favor de los demandados, y admitir la sustitución realizada a la apoderada que presentó el escrito de contestación.
2. A partir de la notificación de ese auto (24 de julio), tener por notificados a los accionados por conducta concluyente, cuyo *“traslado comenzará a correr a partir de la publicitación de este auto ...”*.

³ Archivo 12 de igual cuaderno.

⁴ Archivo 15 ejusdem.

⁵ Archivo 18 igual.

3. Dar trámite en la oportunidad procesal al escrito de la contestación a la demanda, la que se dijo contiene recurso de reposición y excepciones previas, sin perjuicio de *“la posibilidad de los demandados de ampliar su resistencia en el lapso de ley.”*⁶.

Remitido el asunto a esta Corporación, atendiendo que la providencia censurada es apelable conforme al artículo 321.1 del C. G. del P., se resuelve de plano, tal como lo prevé el artículo 326 ibídem, previas:

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación busca que el Superior funcional estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 procesal civil.

En las presentes se podría entender que con el auto del 24 de julio de 2.023 y que concedió la alzada hoy en estudio, se habría superado lo referente a tener por no contestada la demanda, pues en tal decisión la *a quo* dispuso, entre otras, reconocer personería a “*Abogadorado & Hijos Colombia S.A.S.*”, para actuar en favor de los demandados, al paso que se aceptó la sustitución que tal persona jurídica realizara a la abogada que hoy funge como apoderada de los accionados⁷.

⁶ Archivo 21 del cuaderno principal - primera instancia.

⁷ En esta providencia, entre otras, se decidió: *“En atención al poder adiado al sumario por parte de los demandados Bayron Álvarez Arboleda, Javier Alonso Álvarez Arboleda y Samuel Álvarez Arboleda, en favor de la sociedad Abogadorado & Hijos Colombia S.A.S con Nit. 900.487.722-0, representada legalmente por Luis Enrique Romero Dorado, se reconoce personería para que representen a sus poderdantes, en los términos del mandato conferido... De otro lado, conforme lo manda el artículo 75 del C.G del P., se admite la sustitución al poder realizada en favor de la abogada Olga María Moreno Posada, con C.C. N°21.969.316 y T.P. N°114.220 Del C. S de J., para representar a los demandados en los términos del poder inicialmente otorgado... En consecuencia, el extremo pasivo se entiende integrado por conducta concluyente, a partir de la notificación del presente auto de todas las providencias que se han proferido en el presente proceso, incluso del auto admisorio de la demanda, tal como lo dispone el inciso 2° del artículo 301 ibídem. Por consiguiente, el traslado comenzará a correr a partir de la publicitación de este auto, ya que, la parte acreditó conocer del contenido de la demanda. Lo anterior, por cuanto, no obra prueba en el plenario de haber sido notificado de otra forma con antelación.”* *“De otro lado, se pone de presente que obra en el PDF 18 C. 1 del folio 14 al 34, recurso de reposición -excepciones previas- y contestación a la demanda, respectivamente, a los cuales se les otorgará el*

En tal providencia además de tener por notificados a los accionados - por conducta concluyente-, se dispuso surtir el traslado del caso, y dar trámite a la contestación a la demanda que se está censurando; es decir, en una aparente resolución a recurso de reposición no presentado, se pretendió garantizar el derecho de contradicción y defensa, pero sin que se hiciera referencia a la decisión que había sido objeto de la alzada que nos ocupa.

Tal situación podría implicar el decaimiento de hecho de la providencia censurada; sin embargo, ante el trámite del recurso y con el fin de evitar eventuales nulidades procesales (artículo 42.5 C. G. del P.), el Tribunal se pronuncia de fondo.

La demanda divisoria se admitió el 15 de mayo de 2.023, y sin acreditarse la notificación a los demandados, estos contestaron a través de apoderada judicial el día 31 de igual mes y año; ¿ello es irregular?, para la Sala si bien ello no es lo usual, ante una situación de esas ha de prevalecer los derechos de contradicción y defensa, pues los mismos hacen parte de la estructura del debido proceso.

Ante esa contestación, por auto del 8 de junio de 2.023 se otorgó el término de cinco (5) días para que la apoderada de la parte demandada arrimara el mandato “*que la faculta para actuar en favor del extremo pasivo de la Litis, so pena del rechazo ...*”, lo cual implicó la inadmisión de la contestación a la demanda, proceder con el cual coincide la Sala, pues no sólo garantiza el derecho a la igualdad de las partes, sino también la defensa y contradicción⁸.

respectivo trámite en la oportunidad procesal a lugar, no obstante, la posibilidad de los demandados de ampliar su resistencia en el lapso de ley. (...)”. Subrayados intencionales.

⁸ Sobre el punto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia dijo: “*En efecto, la autoridad recriminada, explicó que si bien el abogado designado, al momento de contestar la demanda, no allegó el respectivo poder, lo cierto es, esa falencia fue corregida dentro del término otorgado para anexar tal mandato, situación que generaba el derecho de postulación de la parte allí accionada y la facultaba para controvertir los argumentos expuestos en el libelo introductor... Frente a ese tema, la Corte Constitucional en la Sentencia T-1098 de 2005, dejó claro que, en caso de no cumplir la contestación de la demanda con los requisitos y anexos de ley, en aras de garantizar el debido proceso y la igualdad de armas, el juzgador puede inadmitirla, a efectos de que se corrijan los defectos que advierta para darle el trámite correspondiente... “Las medidas que toma el juez para proteger el derecho de defensa y el*

Conforme a lo anterior, superada la situación pero para darle saneamiento a la misma y de esta manera precaver vicios procesales, se procede a revocar el auto atacado, sin perjuicio del cumplimiento de lo dispuesto en la providencia del 24 de julio hogaño.

Sin costas en esta instancia al no se advertirse su causación (artículo 365.8 ídem).

Por lo expuesto, el Tribunal:

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023), proferido por el JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín, en cuanto al rechazo a la contestación de la demanda, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

MAGISTRADO

debido proceso, guiado por el principio de igualdad procesal no pueden ser censuradas de inconstitucionales, pues por el contrario son compatibles con el principio de supremacía constitucional, con el efecto activo del bloque constitucional y con el derecho fundamental de acceso a la justicia. Este derecho no puede verse con una concepción regresiva porque se halla “envuelto en el principio de progresividad constitucional en materia de derechos fundamentales para las hipótesis de déficit de Estado de Derecho o situaciones de anomia con linaje discriminatorio por omisiones legislativas... La circunstancia censurada, del término judicial de cinco días otorgado por el juez natural al extremo pasivo para subsanar los yerros de su contestación, no pueden verse como contrarios a los principios, valores y derechos previstos en el Estado Constitucional, porque muy por el contrario, cuanto hizo el juez, fue materializar en un caso concreto un derecho fundamental en pos establecer equilibrios y garantías (...).” STC16317-2022.